Ficha de cátedra III:

CLASE DE SURGIMIENTO DEL ESTADO-NACIÓN

(clase del 28/05/2020)

El surgimiento del Estado-Nación se da en Europa y es importante analizar como sucedió, sobre **todo contraponiéndolo con el surgimiento de los estados nacionales en los países periféricos o en aquel entonces colonizados**, porque esa diferencia fundamental va a ser determinante en los propios nacionalismos de cada uno de los Estados.

Vayamos entonces sobre el piso político, jurídico y cultural del medioevo europeo donde se construye esa creación institucional que es lo que nosotros conocemos hoy como Estado Nacional. Es en esos actores donde tenemos que buscar cuáles fueron las alianzas y construcciones de poder que terminan en su consolidación.

Nudo central de la relación entre la burguesía y la monarquía en la Edad Media:

¿Qué lugar quedaba para los sectores populares en este nuevo proceso de transformaciones sociales? En realidad el contenido popular en la disputa política es un proceso relativamente contemporáneo, más allá de que siempre hubo irrupciones populares, parte de la esencia de estos sectores de poder **fue siempre mantener fuera de la disputa política a los sectores populares desde los propios griegos la idea es que la política no es para las mayorías.** ¿Someter? Si pero el sometimiento siempre tiene una base cultural, no es someter sino la justificación del sometimiento, porque si no parece que estuviera solo basada en el uso de la fuerza. En realidad esa sumisión está cruzada por lo que Hegel llamaba la dialéctica del amo y el esclavo, un vínculo de naturaleza más bien ideológica o cultural que hace que el esclavo acepte ser esclavo del amo. Esa dialéctica, ese consentimiento relativo juega tanto como el ejercicio represivo.

Entonces yo digo en todo caso había un acuerdo tácito entre los sectores de la burguesía y la monarquía por dejar afuera a las clases bajas, pero es un acuerdo que también compartían con los señores feudales y con la Iglesia misma. Es decir, de todo el resto de los actores políticos de esa época.

Disputa del poder. Tomemos esta idea, siempre que pensamos en la monarquía, no pensamos en la medieval, una monarquía débil, de primus inter pares, en donde el rey era uno más que a veces tenía más predicamento y otras no. Armaban mesas redondas, todos conocen la del Rey Arturo, para que no haya cabecera, es un símbolo no menor porque significaba que todos tenían el mismo poder. O acaso piensan que, como hoy pretende mostrarlo la tradición anglosajona, era un rey democrático. Si no quién cedería la cabecera, pues no tenían el poder para imponerla. Entonces el rey de la edad media no está arriba de nadie, sino en la mesa redonda.

Cuando nosotros pensamos en el monarca, tenemos la idea de poder absoluto. Y lo mismo cuando pensamos en la burguesía, que lo hacemos como clase subalterna que enfrenta a ese

absolutista que hace lo que le place. Tenemos la idea de esa disputa de poder, de ese conflicto que va a ser constitutivo de la cuestión nacional pero en otra etapa.

Lo cierto es que al principio de la Edad Moderna lo que se da es una alianza entre la burguesía y los reyes para disputarle poder a los señores feudales que eran quienes más poder concentraban en esta etapa. Con la particularidad de que no era que cada señor feudal concentrara más poder por sí solo, sino que el sistema feudal se basaba en esa suerte de equilibrio muy inestable de poderes que se disputaba en base a la violencia que eran los feudos.

Alianza entre la burguesía incipiente y el rey de la mesa redonda.

En la disputa contra los señores feudales, el Rey ganaba en concentración del poder es decir romper la mesa redonda y sentarse en la cabecera.

La burguesía que fue creciendo hacia fines de la Edad Media, de modo que en esta etapa ya está consolidándose, necesitaba de la unidad para sus negocios. **Porque en este momento la apropiación del plusvalor, del valor que agrega el trabajo de otro, era la base de la riqueza del burgués tenía el techo del mercado donde comerciar los productos que se producen.** En clave marxista, lo llamaríamos *acumulación original del capital*. Cada feudo donde el burgués pasara para depositar su producto sobrante en otro burgo, tenía sus propias reglas, sus propios impuestos, se corría el riesgo de ser asaltado en el camino. Esta suma de cuestiones le ponen un límite a la realización de ese plusvalor, el burgués no puede producir más pero lo costoso y riesgoso de llevarlo a otro mercado. Porque la apropiación en realidad se efectúa cuando se realiza la transacción de ese valor y se queda en el bolsillo del burgués.

De manera que la burguesía necesitaba que existan reglas uniformes en mercados mucho más grande y unificados, por consiguiente conviene apoyar la concentración del poder que garantice una regla única en extensiones lo más grande posible. Porque el plusvalor tiene un techo mucho más alto. La burguesía lejos de estar en conflicto con la monarquía absolutista lo que hizo fue generarla, estimularla, es el principal aliado de los reyes en su proceso de concentración y consolidación del poder.

Dicho proceso, se da entonces a través de un intercambio, como toda alianza.

El Rey garantizaba la libertad de comercio en todo el territorio de su reino y que los burgueses se pudieran mover en él sin que ello fuera cruzado por distintos impuestos o saqueos.

La burguesía otorgaba recursos para comprar y mantener a los soldados que era muy costoso porque tenían armaduras, parafernalia, hasta incluso quien los vestía –el famoso escudero- sino también porque había cantidad de mercenarios, osea tipos que se dedicaban a la guerra profesionalmente. Entonces en la medida que el Rey lograba tener los recursos para armar y sostener un ejército podía garantizar la seguridad del intercambio de mercado.

Otra cosa importante que aportó la burguesía, algo que es un poco más complejo, no tan de sentido común como la cuestión del dinero para la cuestión bélica. Se trata de un hito en el campo de lo educativo, en la Edad Media se habían creado las Universidades. La burguesía le

aportó el conocimiento, la justificación de su poder, porque allí concurrían sus hijos; a diferencia de los hijos de los señores feudales que eran formados para la guerra.

A fines de la Edad Media aparecen las Universidades, la primera fue la de Bolonia. Pensemos que la Iglesia era quien tenía el monopolio del conocimiento, entonces se los disputó la burguesía formando a sus jóvenes. En un principio eran conglomerados generalmente contruidos por los propios estudiantes eclesiásticos para poder intercambiar no solamente el conocimiento que tenían en sus conventos sino con otros. Es decir por poner un ejemplo burdo, había un grupo de veinte clérigos interesados en intercambiar conocimiento en roma, diez en Bolonia y cuarenta en Pisa, todos a menos de 400 km a la distancia y proponer reunirse todos en Bolonia llamando al clérigo de Venecia que dicen que sabe un montón de teología. Por qué no lo llamamos y le pedimos que sea nuestro profesor en términos de que venga a explicarnos. Porque hasta ese momento no había gran circulación de pensamiento y conocimiento imagínense que los libros sólo estaban en los conventos y ni siquiera podían transportarse eran enormes, se escribían a mano, hasta la imprenta que surge en el Renacimiento. Entonces las Universidades surgen para romper esa fragmentación absoluta, o sea para hacer intercambio.

Ahora bien, ese intercambio se fue institucionalizando a partir de las Universidades que concentraba personas de distintos lugares, pero no solamente eclesiásticos sino que fueron abiertas, es decir que cualquiera que podía acceder y pagar, podía ser parte del intercambio y en definitiva, la producción de conocimiento. Porque en ese momento y cuando se creaban de arriba para abajo y no de abajo para arriba, al docente que traían le pagaban por su trabajo, claro que no en términos de lo que hoy significa el salario.

Entonces, quiénes concurrían a esas instituciones que no fueran precisamente los eclesiásticos; los hijos de los burgueses que eran los únicos que podían pagarlo. Los nobles no sabían leer ni escribir, los hijos de los señores feudales podían asistir pero no les interesaba porque su poder se basaba en el ejercicio de la fuerza, surgía de la espada.

En conclusión, lo que le aporta la burguesía a la Monarquía, es la justificación de la concentración del poder. Gran parte de los pensadores que justifican el absolutismo son pensadores que provienen de la burgueses, nosotros en realidad hoy conocemos pensadores que hacen exactamente lo contrario desde la burguesía. Rousseau, Voltaire y los enciclopedistas en general, el iluminismo. Pero al principio todos ellos son pensadores de la burguesía, Hobbes es un claro ejemplo de ello aunque juega para la monarquía, porque piensa desde la acumulación. Cuando plantea el Leviatán plantea que renunciemos a nuestras libertades en función de no sea más el H lobo del H, sino que alguien que nos garantice seguridad –de modo que Hobbes es el fundador de la idea moderna de seguridad- y que nos garantice prosperidad, o sea los negocios. Esas dos cosas debía garantizar el Leviatán. Por eso Hobbes el defensor de la concentración del poder monárquico es un pensador de la burguesía, puesto que de otro modo no se entiende para qué la prosperidad en los negocios. Allí se habla de prosperidad en términos del intercambio burgués, está claro que no es la prosperidad de los siervos de la gleba. No hay un párrafo de Hobbes para hablar de los sectores populares.

Locke es ya un pensador de la burguesía que critica al absolutismo, en el marco de todo un proceso que se va gestando. No es que la burguesía justificó siempre al absolutismo sino sólo en tanto fue beneficioso a sus propios intereses, es decir en el marco de esa alianza.

Entonces en la primera etapa la burguesía aporta dinero y justificación o legitimación. Fíjense que para dar legitimación muchas veces se estudia en las universidades el derecho romano que es un derecho que justifica la concentración. No es un derecho feudal, que abre el juego a los diferentes poderes, es un derecho del Emperador, que concentra el poder. Que a la vez para la burguesía era una necesidad porque rompía ese techo o límite a sus ganancias. No del todo porque la frontera de lo nacional seguía siendo su límite, ahora el límite estaba muchísimo más allá de lo que podría producir en su propia ciudad.

También el proceso de desempoderamiento o de sometimiento de los señores feudales por parte del rey indirectamente a la burguesía le proveía de mano de obra porque expulsaba esa mano de obra que llegaban a las ciudades a refugiarse del hambre y estaba dispuesto a hacer su trabajo a cambio de salarios de subsistencia.

Ese el proceso de surgimiento de los Estados Nacionales que en ppio se concentraba en las manos del rey que en realidad esos incipientes estados eran grandes de dinastías. En rigor, el principio dinástico es anterior al principio nacional. Aquel principio funcionaba tanto que a veces los reyes ni siquiera eran del lugar que les tocaba gobernar.

Tomemos el ejemplo del Rey que tuvo a cargo gran parte de la colonización española América, que fue Carlos de Habsburgo I de España y V de Alemania. Carlos no sabía hablar español cuando le tocó gobernar España. Él era en realidad nieto de los reyes católicos, quienes habían tenido un hijo varón a quien preparaban como sucesor y varias hijas mujeres, a quienes “colocaron” –así violentamente- en otras casas reales de Europa porque eso lo que hacía era garantizar el sistema de alianzas dinásticas. Uno de los reinos más importante de Europa era el de Flandes, ahí “colocan” a su hija Juana quien –para ponerle un tinte hollywoodense- se enamora perdidamente en el momento que lo ve a su futuro esposo que era un príncipe flamenco, Felipe el hermoso. Después tiene un montón de problemas por lo mujeriego, pero bueno, va Juana con un grupo importante de españoles a vivir a Flandes para ser una princesa flamenca para que Felipe cuando herede la corona sea el Rey de Flandes amigo de los Reyes de España que era su hermano. Esa era la estrategia de los reyes católicos, que también se habían juntado de dos reinos distintos, Isabel era de Castilla y Fernando de Aragón. Precisamente la unión de esas dos coronas le dio la unidad a España (antes eran reinos que disputaban también con los musulmanes que también habían invadido la península ibérica. La mayoría de los godos o los vicigodos eran bárbaros de origen francés que habían sido corridos más allá de los Pirineos).

Lo cierto es que los reyes católicos colocan a la princesa de Flandes, quienes tienen de hijo a Carlos. A su vez Felipe era nieto de Maximiliano Habsburgo, es decir que tenía el título de Emperador, unía gran parte de los principados de Alemania con sede en Habsburgo, lo que hoy es Austria. Entonces de esa unión parecía que todo se daba a favor de los católicos, Juan rey de España y Felipe rey de Flandes. Pero ocurre que Juan se muere y aparece un gran problema

acerca de quién tiene que sucederlo, dando lugar a una gran disputa de poder donde se imponen los que querían que sea no Juana a la que acusan de loca y encierran en un convento, sino el hijo de Juana que garantizaba una alianza mucho más fuerte que era a la vez alianza con Flandes y con los Austríacos, lo que era el imperio de los principados alemanes. De modo que como había sido educado para ser un príncipe de Flandes, asume la corona sin hablar una palabra de español. El primer gobernante de la España ya unida fue un tipo que no sabía hablar ni castellano.

Se entiende entonces lo fundamental del principio dinástico, porque lo que se necesitaba era alguien que nucleara el poder y el que nucleaba el poder eran los reyes no las naciones. Ahora a medida que esa unidad territorial con poder se fue desarrollando, va haciéndose cada vez más nacional, entonces unos años después es inconcebible que un rey que no hable el idioma sea quien concentre el poder. Empieza a haber la construcción de un mito de esa nacionalidad, porque la justificación de esa concentración es la identidad común, y entre otras cosas de esa identidad común se cimienta en el idioma. Es constitutivo de esa identidad común e incluso es fruto de innumerables peleas que cruzan desde ese momento hasta hoy, por ejemplo en España con los catalanes, con los vascos que estaban prohibidos durante Franco.

Gran parte de los idiomas son parte de la unificación de sentido de lo nacional.

(Nuestro caso lo diferenciaría porque creo que hablamos castellano también porque en parte somos españoles, sino parece que es algo externo. Precisamente esa es la paradoja de ser los hijos del violador. No es como algunos países de Asia o África donde claramente es una herramienta de dominación la imposición del idioma. Nosotros somos producto de una violación, porque nadie puede discutir que una imposición la del Imperio Español en América, pero según nuestra visión tampoco había una América antes de la llegada de los españoles sino que había un montón de naciones de los pueblos originarios que no tenían ningún vínculo entre sí y cuando lo tenían era a través de la violencia y la guerra. La verdad es que nosotros somos frutos de esa violación entonces tenemos rasgos identitarios de nuestro violador, es violenta la metáfora pero describe mucho más nuestra realidad. Acá el idioma no es imposición desde afuera, sino parte de nuestra identidad mestiza cultural// hablando. No hubo un encuentro armonioso, sino que fue el Español como todo europeo despreciativo del Otro el que nos violó y allí se engendró un sujeto cultural nuevo, que somos nosotros; el hijo, el producto de una violación. No somos españoles ni tampoco indígena y somos a la vez los dos. Tenemos el enemigo adentro y tenemos el Otro adentro, lo que nos da la particularidad de poder comprender muchas otras cosas que los europeos no entienden).

Retomemos al principio dinástico y el principio nacional.

Explicábamos el caso europeo para comprender como fue el proceso que primero fue justificador de la concentración de poder en manos del rey en grandes extensiones y que después fue generando un espacio homogéneo que es la nacionalidad. En ello ubicamos la cuestión de la lengua. La mayoría de los pueblos europeos, no los nórdicos, pero sí los del sur hablaban en latín los cultos y en lengua romance que eran derivaciones que no eran español, portugués sino miles y siguieron existiendo en algunos lugares hasta el siglo XX. El italiano, que es el Toscano

originalmente es un idioma impuesto con el proceso de unificación de Italia y para defenestrar las otras lenguas se las llamaba dialectos. La idea de la lengua oficial es la idea de unificación de poder.

Entonces ese proceso de consolidación primero dinástico y luego nacional se va a dar a lo largo de toda la modernidad europea y empiezan a surgir los primeros Estados Nacionales que empiezan a tener en su seno la discusión entre la burguesía y la monarquía. Los reyes al tener cada vez más fuerza concentra el poder absoluto dando lugar a la Monarquía Absolutista que quiere decir que está por encima de la ley- y quien empieza a cuestionar ese absolutismo que en gran parte había ayudado a engendrar es la burguesía. Esta clase lucha con un instrumento fundamental que va imponiendo que son los derechos.

Acá se enseña todo como si fuera lo mismo pero no es en absoluto lo mismo la Carta Magna o los Fueros de Aragón que son imposiciones feudales al rey que las Constituciones Modernas que son de naturaleza totalmente distinta. Las leyes son victorias de la burguesía porque a medida que crece su poder va poniendo condicionamientos al poder absoluto del rey.

Y la mayor de las leyes, o sea ponerlo de rodillas al rey era ponerle una Constitución.

(La Paz de Westfalia es el reconocimiento de que Europa está dividida en Estados Nacionales, es otra cosa. Es la piedra fundacional de sistema de E-Naciones en Europa, no reconocen a otro actor que no sean los E-N. Es un reconocimiento a una realidad que se viene construyendo con el tiempo. De alguna manera el sistema de derecho internacional surge con la paz de Westfalia.)

Una Constitución es ponerle un instrumento jurídico completo por encima, a lo cual debe someterse el rey de modo que deja de ser absolutista. Y si no termina en una monarquía constitucional, como es el caso inglés, termina con una Revolución burguesa que acaba con la monarquía y pone a la burguesía al frente de la Nación. Sea por una o por otra, la burguesía se pone al frente del E-N y hace coincidir sus intereses con los del Estado. Por eso es que en los países europeos en general el proletariado no es nacionalista, porque hay una identificación de los intereses nacionales con los intereses de la clase dominante como es la burguesía y por lo tanto no aparece en esa representación sus propios intereses.

Esto es sustancialmente diferente a lo que ocurre en los países periféricos. Pues, el proceso de surgimiento de los E-N en los países periféricos se da en la lucha por la independencia, se da disputando el poder contra el colonizador. Surgen como producto de una lucha anticolonialista, tanto en América como en algunos casos de Asia y todos los de África, es una disputa contra una Nación opresora que ocupaba militarmente el territorio. En esa lucha se gestó la Nación. No obstante, es tal el condicionamiento de la mentalidad eurocéntrica que muchas veces nos inventamos la burguesía para hacerla parecer una revolución burguesa. No fue una revolución burguesa, cuando dicen comerciantes eran los contrabandistas de buenos aires y mucho menos esa burguesía inexistente luchó contra los colonizadores. Los que lucharon en el proceso de independencia fueron las oligarquías pero criollas, los españoles liberales y hasta los sectores

populares. La mayoría de combatientes en los ejércitos libertadores fueron las clases populares, los determinantes de esa lucha.

Acompañe esta clase con este video

<https://www.youtube.com/watch?v=w5UOXUPmcs8&t=652s>

Consigna: Elija una de estas dos preguntas y reflexione una respuesta con sus propias palabras de no más de cinco renglones.

- 1) Con qué elementos diferenciamos la construcción de los estado-Nación en Europa frente a las construcción de los estado-Nación en los países periféricos. ¿Cuál es el origen de ambos?
- 2) Explique por qué debemos considerar a Hobbes un pensador de la burguesía y no reducirlo solamente a concebirse como un pensador del absolutismo.